

ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ ЗА ПРОМЯНА НА УСТАВА НА МУЗИКАУТОР

1. Чл. 7, ал. 3 – ПРОЦЕДУРА ПО ПРИЕМАНЕ НА НОВИ ЧЛЕНОВЕ

Предложение:

Да се въведе задължително представяне на доказателствени материали /нотни материали или звукозаписи/ при приемането на нови членове на сдружението.

2. Чл. 15 -УПРАВИТЕЛЕН СЪВЕТ

- Чл. 15, ал. 1, буква "д"-

КВОТИ	I -ви вариант	II-ри вариант
автори на симфонична, камерна, хорова, солова и оперна музика	3	3
автори на популярна, филмова, електронна, приложна музика и джаз	4	4
автори на текст, свързан с музика	3	3
автори на музика на фолклорна основа –	2	1
музикални издатели	2	2
	14	13

- Чл. 15, ал. 4, буква „а”

Предложение:

За член на Управителния съвет може да бъде избрано само лице, което е член на сдружението най-малко – 5 (пет) години преди датата на избора му за член на Управителния съвет;

3. Чл. 17 – да се въведе мандатност на членовете на УС

Предложение:

Едно лице да може да бъде избрано за член на Управителния съвет за не-повече от два последователни мандата. Броят на мандатите да се брои, считано от датата на приемане на разпоредбата, т.е разпоредбата да се прилага за в бъдеще, а не при заварени случаи.

4. Чл. 35, т. 10 – задължение на изпълнителния директор да докладва на УС

Предложение

Изпълнителният директор да бъде задължен веднъж на три месеца да докладва на Управителния съвет за всички аспекти от дейността си като изпълнителен директор и дейността на сдружението, като му предоставя подробни писмени доклади.

**ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПРОМЯНА НА УСТАВА НА МУЗИКАУТОР НА ГРУПА АВТОРИ –
МИТКО ЩЕРЕВ И ДР.**

МУЗИКАУТОР
Ул. „Будапеща“ 17, ет.4
Вх. № 8/22.01.2014г.

До Управителният съвет
на Музикаутор

Копие
до Иван Димитров
Изп.директор на Музикаутор

ПИСМО

от : Михаил Белчев, Стефан Драгостинов, Митко Щерев, Александър Петров, Иван Тенев, Тодор Филков, Веселин Тодоров, Пейо Пеев, Лозан Такев, Илия Ангелов, Борис Чакъров, Васил Стоев и Красимир Гюлмезов.

Уважаеми колеги,
На 04.10.2013 г. депозирахме писмо до Вас, в което искахме да се разгледа на последното общо събрание: 1. Въпроса за асоциирано и пълноправно членство в Музикаутор и 2. Въпроса за мандатност в УС на Музикаутор.

За нас е необяснимо по каква причина УС на Музикаутор не взема отношение и не поставя въпроса за промяна на Устава вече на три поредни Общи Събрания. Още повече, че този въпрос беше обсъждан в УС още през 2011 г. и беше точка от дневния ред на ОС през ноември 2011 г., но отпадна. Що се отнася до искането Ви да направим конкретни предложения ние отново заявяваме, че желаем Устава на Музикаутор да бъде синхронизиран с уставите на другите европейски дружества и по специално с обсъждания в УС на Музикаутор устав на GEMA. Предлагаме следното:

1. Пълноправен член на Музикаутор да бъде всеки автор, който има годишно пълноплатено от авторски възнаграждения най малко една минимална заплата в продължение най-малко на 3 години. Въвеждайки това правило на общите събрания ще се дава възможност да вземат решения само доказали се автори, които наистина работят в областта на музиката. Останалите членове също ще имат право да се изказват и да правят предложения, но няма да имат право на глас.

2. Всеки пълноправен член на Музикаутор да има право на не повече от два мандата. Застояването на хора повече от 6 години в УС на Музикаутор подтиква много автори да имат съмнения, че някои хора от УС използват дружестовото за собствено облагодетелствуване. В студентски стил звучи и тезата, че видите ли някои хора били незаменими за УС, защото имали големи познания по теми засягащи ЗАП. Господа имаме достатъчно квали-

в УС

фициран щатен персонал за това и няма защо да изземваме функциите му.

Уважаеми колеги,

Моля да се отнесете сериозно към писмото ни. Обръщаме Ви внимание, че шест човека подписали това писмо са били в УС на дружеството и също така да не забравяйте, че имаме право да искаме от Вас това. Право дадено ни от Устава на дружеството в раздел „Същност и цели“ чл.3 ал.1. Надяваме се да предложите на гласуване въпросните наши искания още на първото ОС, като съобщите имената ни. Ако това не се случи ще бъдем принудени да коментираме двете наши писма с входящи номера в пресата и медиите, като съобщим на обществото кой с колко мандата е от Вас.

Внесъл писмото.....

М. Щерев

ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА АНИМАТО МЮЗИК ПЪБЛИШИНГ ЕООД, ВИРДЖИНИЯ ПЪБЛИШИНГ ЕООД И ШУБЕРТ МЮЗИК ПЪБЛИШИНГ ООД ЗА ПРОМЯНА НА УСТАВА НА МУЗИКАУТОР

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПРОМЕНИ В УСТАВА НА СДРУЖЕНИЕТО МУЗИКАУТОР

Във връзка с предстоящото ОС на Музикаутор през март 2014 г. и изпратените към всички членове предложения за промени в Устава на дружеството, бихме искали да представим на вниманието ви коментарите и предложенията на музикалните издатели.

Глава втора. ЧЛЕНСТВО

Чл. 7, ал. 3

Доколкото този въпрос е свързан преди всичко с начина на регистрацията на музикални произведения и текстове, уредбата му е предмет на Правилата за разпределение и Правилника за дейността на Музикаутор.

Принципно заставаме зад идеята Музикаутор да има право да изисква от членовете си и да получава колкото се може повече информация и документи за произведенията, които регистрира и за които събира пари. В този смисъл е важно да се наблегне на всички случаи за съавторство, които задължително следва да бъдат удостоверявани от авторите при регистрация в Музикаутор в документална форма. Считаме, че е добре при регистрация да се изискват всякакви материали (аудиозаписи, видеозаписи, дори нотни материали), които да потвърждават съществуването на определено произведение и да улесняват идентификацията му. Регистрация, базирана само на информация, предоставена от един от съавторите чрез формуляр на Музикаутор, няма да улесни нито дружеството, нито който и да било ползвател или мониторингова агенция, които се опитват да идентифицират музикално произведение.

Считаме, че задължителното представяне на доказателствени материали при приемането на нови членове на сдружението категорично не е приложимо за издатели и субиздатели, с оглед обема на представявания репертоар.

РАЗДЕЛ II. УПРАВИТЕЛЕН СЪВЕТ

Чл. 15, ал. 1, б. д)

Численост на УС

Подкрепяме предложението съставът на УС да не бъде увеличаван на повече от 13 члена, даже напротив, ако има реалистична опция - да бъде намален на 11 члена. Считаме, че това ще гарантира по-голяма оперативност на този орган, както и по-малко разходи на Музикаутор за заседателни възнаграждения. Евентуално увеличаване и на квотата на музикалните издатели, и на числеността на УС, ще даде ясен знак, че увеличаването на квотата на издателите е само козметична процедура, без това категорично да увеличи и тежестта на техния глас в УС.

Увеличаване на квотата на музикалните издатели

Категорично заставаме зад предложението да бъде увеличена квотата на музикалните издатели, като в нея бъдат представени поне двама музикални издатели/суб-издатели на български и чуждестранен репертоар. Има редица аргументи в подкрепа на това предложение:

1) Увеличен брой музикални издатели в УС и особено на най-големите сред тях, ще допринесе за по-адекватно съотношение на членствената представителност в УС на база на приходите, които дружеството генерира. Ако определен член на база каталога си носи повече приходи на Музикаутор, то на него следва да бъде даден шанс да участва във взимането на решения в оперативния орган на дружеството. Ситуацията в момента прилича на това да имаш големи акционери в организацията си и да ги лишаваш от възможност да взимат решения за собствените си акции. В подобна позиция няма перспектива. Има само опция за сблъсък. Музикаутор трябва да гради хоризонт за бъдещето си на база сътрудничество с големите си членове и партньори и елиминиране на опозицията – български срещу чужд репертоар.

2) Музикалните издатели имат потенциала и възможностите да допринесат за вливането на сериозен масив от ноу-хау в дружеството и конкретно в неговия УС. Бизнес ориентираното им поведение може да помогне за оптимизацията както на приходите, така на разходите на дружеството. Мрежата им от контакти често е в пъти

по силна от тази на индивидуалните автори, което би могло да е от полза както в преговорния процес с всякакъв вид ползватели, така и на ниво лобиране пред държавни институции.

3) Няма добре опериращо дружество по света, което да не се възползва от присъствието на музикалните издатели в своя УС. Ето и примери:

GEMA (Германия) – 6 композитора, 4 автори, 5 издателя (общо 15)

PRS (публично изпълнение Англия) – 11 автора, 11 издателя, 2 външни директора (извън музикалната индустрия) и изпълнителния директор (общо 25)

MCPS (механични права Англия) – 12 издателя, 3 автори, 1 външен директор и 1 изпълнителен директор (общо 17)

PRS for Music (алианс на PRS и MCPS) – 1 председател, 4 автори, 4 издателя, 3 външни директори и 1 изпълнителен директор (общо 13)

SDRM (Франция) – съгласно чл. 14 от Устава на сдружението - 14 члена - 4 автори, 3 композитори, 7 издателя.

SACEM (Франция) – съобразно чл. 9 от Устава – 6 автора, 6 композитора, 6 издателя.

OSA (Чехия) – 13 автори, 4 издатели.

4) Влизането на повече издатели в УС ще отговори на всички национални и международни стандарти, с които макар и правно обвързан, понастоящем Музикаутор напълно необосновано отказва да се съобразява и заради които е обект на критика от страна на международните си партньори.

Музикаутор трябва да обърне специално внимание на Устава на CISAC, Професионалните правила на CISAC в тази посока, на Европейската Директива за колективно управление, която през 2014 г. ще подлежи на прилагане във всички държави членки на УС, на духа и смисъла на актовете на CISAC, с които е правно обвързан и за неспазването на които подлежи на проверки и санкции.

Предложението ни за промяна на квотите е както следва:

Вариант 1: Общо 11 души

а/ първа квота – автори на симфонична, камерна, хорова, солова и оперна музика – 3 души;

б /втора квота - автори на популярна, филмова, електронна, приложна музика и джаз – 3 души;

в/ трета квота – автори на текст, свързан с музика – 2 души;

г/ четвърта квота – автори на музика на фолклорна основа – 1;

д/ музикални издатели – 2 души

Вариант 2: Общо 13 души

а/ първа квота – автори на симфонична, камерна, хорова, солова и оперна музика – 3 души;

б /втора квота - автори на популярна, филмова, електронна, приложна музика и джаз – 4 души;

в/ трета квота – автори на текст, свързан с музика – 3 души;

г/ четвърта квота – автори на музика на фолклорна основа – 1

д/ музикални издатели – 2 души.

Чл. 15, ал. 4, б. а) – Считаме, че приемането на подобно условие - за членове на УС да бъдат избирани само такива, които членуват в сдружението от не по-малко от 5 години, би възпрепятствало влизането на по-млади, актуални автори в УС. Предлагаме ограничението да остане 3 години.

Чл. 17 – Мандатността не винаги е целесъобразна, с оглед на способността на новите членове на УС да влязат бързо в спецификата на дейността на Музикаутор и работата на УС, особено в страни като България - без изградени традиции в областта на авторското право. В този смисъл ние по-скоро не подкрепяме идеята за отпадане на опцията за преизбиране след определен мандат. При всички положения, големите музикални издатели няма как да бъдат обект на подобно ограничение.

РАЗДЕЛ III. ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛИ

Чл. 23, ал. 1

Считаме, че един заместник председател би бил достатъчен, като е необходимо неговата функция да бъде ясно дефинирана. Логично би било заместник-председателят да бъде един от музикалните издатели в УС.

Чл. 35, т.10

Съгласни сме с направеното предложение изпълнителният директор да предоставя отчети за дейността си на всеки три месеца, отчитайки, че това е по-скоро формалност, защото УС следва да е наясно с всички текущи движения на дружеството.

РАЗДЕЛ IV. КОНТРОЛНО-ФИНАНСОВА КОМИСИЯ

Считаме, че този орган следва категорично да отпадне. Най-целесъобразно е подобна дейност да се извършва на определени периоди от време (например веднъж годишно) чрез външен одит.

Подобна промяна е целесъобразна, както с оглед на стимулиране на професионалния подход при извършването на тази дейност, така и с оглед на ограничаване на неоправданите от логическа и икономическа гледна точка разходи за заседателни възнаграждения на членовете на КФК, които де факто нямат никакви специализирани познания и опит в тази област. Годици наред съществуването и дейността на контролно-финансовата е проформа, само води до загуба на време на служителите на дружеството и реално не генерира никакви позитиви. Пример за тази тотална дисфункция е неспособността да се приготви дори елементарен отчет, както видяхме на едно от последните ОС.

Предложението е внесено от името на:

- Анимато Мюзик Пъблишинг ЕООД
- Вирджиния Пъблишинг ЕООД
- Шуберт Мюзик Пъблишинг ООД