

Предложения на членовете на МУЗИКАУТОР за промени в Устава на сдружението

Останали за разглеждане след ОС 10.06.2024 г.

Управителният съвет отново обсъди останалите от общото събрание, проведено на 10.06.2024 г., предложения за промени в Устава. Становището му по тях остава непроменено. В настоящият документ е добавен и коментар от юристите на МУЗИКАУТОР.

Към всички предложения са приложени становища на Управителния съвет на МУЗИКАУТОР заедно с оценка на законосъобразността, целесъобразността и рисковете от тях. Становищата и оценките са разположени в карета, а легенда за рисковете се намира в края на документа.

Предложение на Пейо Пеев

Чл.15. (3) В Управителния съвет не могат да бъдат избирани:

~~1. собственици, съдружници или служители на ръководна административна длъжност в организации и фирми, чиито предмет на дейност е свързан с използването на музикални произведения и литературни произведения, свързани с музика, освен ако тази дейност е свързана единствено с използване на произведения, които са създадени от посочените погоре лица или самостоятелно /когато само музиката и/или само текста е създаден от тях/, или в съавторство;~~

Да отпадне чл. 15, ал. 3, т. 1

Мотиви на вносителя: Съществува неравнопоставеност между физически и юридически лица, за които представляващите могат да са собственици или на ръководна длъжност в подобни фирми.

Становище на Управителния съвет

Предложението е нецелесъобразно. Интересите на ползвателите на музика обичайно се различават от интересите на правноносителите, и често са противоположни.

Законосъобразност	Да
Целесъобразност (1-100)	1
Рискове	2, 8

Коментар юристи: Това е въпрос по целесъобразност

Предложение на Светослав Заров

Да се създаде в чл. 15, ал. 3, т.1 (нова)

Чл.15. (3) В Управителния съвет не могат да бъдат избирани:

1. Членове на ръководни органи на дружества за колективно управление на сродни права.

Мотиви на вносителя: Досегашната практика създава предпоставки за конфликт на интереси.

Становище на Управителния съвет

Предложението е нецелесъобразно. Много от членовете на МУЗИКАУТОР са и изпълнители и членове на Профон, тъй като имат интереси и в двете организации. Дискриминационно е да бъдат ограничавани. Конфликт между съвпадащи членове на УС на МУЗИКАУТОР и УС на Профон не е възниквал до момента.

Законосъобразност	да
Целесъобразност (1-100)	1
Рискове	1, 4, 8

Коментар юристи: Това е въпрос по целесъобразност

Предложение на Петър Писарски и Александър Петров, подкрепено от Милена Петрова – „Стилпроект МН“ ООД

Чл.15. (3) В Управителния съвет не могат да бъдат избирани:

т.3 (нова) Не се допуска членство в Управителния съвет на Дружеството на народни представители, министри, заместник-министри, евродепутати, членове на политически кабинети към министерства, кметове, общински съветници, както и кандидати към момента на избора за посочените по-горе изборни длъжности. Преди провеждане на избора, кандидатите представят декларации, че по време на мандата на Управителния съвет няма да се кандидатира за някоя от изброените по-горе длъжности.

Мотиви на вносителя: Дружеството не трябва да бъде политически обвързано по какъвто и да било начин.

Становище на Управителния съвет

Предложението е нецелесъобразно. Подобни хора могат да бъдат и са от изключителна полза за сдружението. За организация като МУЗИКАУТОР е изключително важно да има контакти с различни политически сили, с оглед повишаване информираността относно сдружението и създаване на лоби.

Предложението е и дискриминационно – съгласно чл. 6 от Конституцията не се допускат ограничения на права на граждани на база на политическа принадлежност. В допълнение - предварителният отказ от право е нищожен.

Законосъобразност	Да/Не
Целесъобразност (1-100)	1
Рискове	1, 4, 8

Коментар юристи: Това е въпрос по целесъобразност, с изключение на второто изречение, което е незаконосъобразно, тъй като предварителният отказ от права, какъвто предвижда то, е нищожен.

Предложение на Александър Петров и Тодор Филков, подкрепено от Милена Петрова – „Стилпроект МН“ ООД

Чл.15. (4) За член на Управителния съвет може да бъде избрано само лице, което трябва да отговаря освен на изискванията по чл. 6 и на следните допълнителни критерии, а именно:

~~6/ (изм. — 05.11.2018 г.) да не е оттеглил от репертоара на МУЗИКАУТОР някои от видовете права за управление, посочени в чл. 3, ал1, т.1 и от т. 3 до т.7. върху своите произведения; Отпада~~

Мотиви на вносителя: Музикаутор управлява правата на неизключителна основа; Ръководството няма ангажименти и отговорности по отношение постигнатата събираемост и в резултат управлението на някои категории права е неефективно и против интересите на авторите. След като са покрити финансовите и останалите изисквания за членове на УС / НС, това би трябвало да е достатъчно.

Становище на Управителния съвет

Предложението е нецелесъобразно. УС е управителен орган. Неговите членове трябва да имат и да демонстрират доверие в МУЗИКАУТОР. Това е важно както по отношение на ползвателите, така и на членовете. Ако даден член на УС е оттеглил някоя категория права какъв интерес би имал да защитава колективното управление на тези права? Трябва да се има предвид, че членовете на УС вземат решение, свързани с всички аспекти от дейността на МУЗИКАУТОР.

Законосъобразност	Да
Целесъобразност (1-100)	1
Рискове	2, 8

Коментар юристи: Това е въпрос по целесъобразност

Предложение на Петър Писарски и Тодор Филков, подкрепено от Милена Петрова – „Стилпроект МН“ ООД, и Александър Петров

Чл.15. (4) За член на Управителния съвет може да бъде избрано само лице, което трябва да отговаря освен на изискванията по чл. 6 и на следните допълнителни критерии, а именно:

б/ (нов) да не е бил член на УС за двата последни последователни мандата на Управителния съвет.

И свързаното с него предложение:

Чл.17. Управителният съвет се избира за срок от три години, като членовете на Управителния съвет са с мандат три години, за не повече от два последователни мандата. До избирането на нов, старият Управителен съвет продължава да изпълнява функциите си.

Мотиви на вносителите: Дългото престояване на едни и същи членове на Музикаутор в Управителния съвет има негативни последици за Дружеството. Ротацията ще доведе до повече активност, идеи и действия в полза увеличаване на приходите и защита правата на авторите.

Становище на Управителния съвет

Предложението е нецелесъобразно. Може да доведе до блокиране работата на сдружението. Запознаването с дейността на сдружението изисква време. Честата смяна на лицата в УС не е автоматична гаранция за идеи и действия.

Законосъобразност	Да
Целесъобразност (1-100)	1
Рискове	1, 8

Коментар юристи: Това е въпрос по целесъобразност

Предложение на Светослав Заров

(8 - нова) При отпадане или отстраняване на член от основния състав на Управителния съвет преди края на мандата му, съставът се попълва временно от списъка с проектопредложенията за избора му от предходното Общо събрание, по реда на получените гласове. Новите членове подлежат на утвърждаване или подмяна с други от непосредственото следващо Общо събрание.

Мотиви на вносителя: – за да не се допуска работа на Управителния съвет в намален състав или при четен бройчленове, както и да се избегне необходимостта от постоянно провеждане на избори.

Становище на Управителния съвет

УС счита, че няма необходимост от това предложение. При УС от 15 човека, липсата на 1 човек не е съществена от гледна точка на представителност и няма да доведе до

блокиране ли затрудняване работата на съвета. Предлага се новоизбраният член да е избран временно и да бъде утвърден или не на следващото общо събрание, което не гарантира стабилност. От юридическа гледна точка остава отворен въпросът кой освобождава досегашния член, след като по закон само ОС може. Предложението е нецелесъобразно – кандидатурата на член на УС е такава само в даден момент, след време самото ОС може вече да не иска да го избере.

Законосъобразност	Да /не
Целесъобразност (1-100)	1
Рискове	6 ,8

Коментар юристи: Избирането предварително на резервни членове е възможно, но не е възможно предварителното освобождаване на членове на УС (освен в случай на смърт, когато такава не е необходимо). Веднъж избрани членовете на УС могат да бъдат освободени само с решение на ОС. В практически аспект това означава, че може да се предвиди при избора на УС да се избират и резервни членове, но те ще станат членове на УС когато ОС освободи някои от членовете си.

Легенда

Рискове:

1. Блокиране дейността на органите на сдружението
2. Дискредитиране пред ползвателите/партньори
3. Вътрешен конфликт между различните органи
4. Дискриминация – забрана за осъществяване на политическа дейност, като и за участие в УС на Профон
5. Дисбаланс права / задължения
6. Размиване на отговорност
7. Натоварване на ОС с оперативни задачи
8. Дестабилизиране на МУЗИКАУТОР